**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-04 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-10/22 в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

06.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. районного суда города М. П.Д.К. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняет свои профессиональные обязанности, а именно: умышленно не является в несколько судебных заседаний (в т.ч. 01.08.2022 г., 24.08.2022 г.) и затягивает сроки рассмотрения по уголовному делу, а также не предоставляет суду информацию о расторжении соглашения на защиту.

28.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

26.10.2022г. от адвоката поступило заявление.

27.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направил заблаговременно и в письменной форме в Т. районный суд г. М. информацию о расторжении соглашения на защиту Ш.Г.А. и невозможности участия адвоката в следующих судебных заседаниях по уголовному делу.

06.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

21.12.2022г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.12.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.12.2022г. Совет решением № 20/25-11 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, т.к. Совет находит неверной правовую квалификацию действий адвоката К.М.В.

В обращении судьи Т. районного суда города М. П.Д.К. указывается на недопустимость отказа от защиты.

Из материалов дела явствует, что адвокат вступил в уголовное дело в качестве защитника, предъявив соответствующий ордер, подзащитный от адвоката К.М.В. не отказывался и настаивал на обеспечении его участия в судебных заседаниях.

Согласно пп.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.7 ст.49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Ссылка адвоката на прекращение полномочий защитника ввиду расторжения соглашения, заключённым в интересах доверителя третьим лицом, является неправомерной в отсутствие соответствующего волеизъявления подзащитного.

Совет обратил внимание, что объяснения адвоката по существу обращения суда являются голословными и бездоказательными. В нарушение требований п.4) ст.8, п.1 ст.21 КПЭА адвокатом К.М.В. не были представлены материалы адвокатского производства и соглашение об оказании юридической помощи, подтверждающие объяснения по доводам обращения.

При новом разбирательстве адвокату предлагалось представить документы, относящиеся к оформлению соглашения об оказании юридической помощи, а также подтвердить конкретные объем и содержание правовой работы по принятому поручению в течение всего срока действия профессиональных обязательств перед подзащитным в уголовном процессе.

При проверке довода обращения относительно отказа от защиты квалификационной комиссии предлагалось оценить соблюдение требований к оформлению поручения на уголовную защиту, установить момент возникновения и прекращения обязанностей защитника, проверить честное, добросовестное и разумное исчерпание средств отстаивания прав и законных интересов подзащитного в течение всего периода полномочий защитника в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

20.01.2023г. от адвоката поступили материалы адвокатского производства по делу Ш.Г.А.

26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направил в письменной форме в Т. районный суд г. М. мотивированное заявление с приложением соответствующих доказательств о прекращении защиты Ш.Г.А. и невозможности участия адвоката в следующих судебных заседаниях по уголовному делу, что повлекло неоднократное отложение судебных заседаний и затягивание сроков рассмотрения уголовного дела.

17.03.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии. Также адвокат сообщает о невозможности явиться в заседание Совета.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку от подзащитного жалоб на отказ адвоката от принятой на себя защиты не поступало, некорректное поведение адвоката в отношении суда, установленное квалификационной комиссией, заслуживает меры дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направил в письменной форме в Т. районный суд г. М. мотивированное заявление с приложением соответствующих доказательств о прекращении защиты Ш.Г.А. и невозможности участия адвоката в следующих судебных заседаниях по уголовному делу, что повлекло неоднократное отложение судебных заседаний и затягивание сроков рассмотрения уголовного дела.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов